

## IX Грушинская социологическая конференция. Пленарное заседание.

### «Россия - страна возможностей?»

<...>

**Ведущий:** И наша группа исследователей также не была бы полной, если бы не специалист по экстремальной социологии Сергей Хайкин. Сергей Романович, все помнят Ваши потрясающие социологические исследования Чеченской Республики, а сегодня Вы работаете советником руководителя Федерального агентства по делам национальности, и сами, очевидно, выполняете роль социального инженера. И вопрос к Вам: насколько власть сейчас использует результаты исследований, или это все-таки какое-то коммодити и правило хорошего тона замерять? Насколько эти исследования важны, нужны?

**Хайкин Сергей:** Спасибо. Уважаемые коллеги, позвольте вам предложить несколько тезисов об исследованиях и консалтинге в зонах повышенного социального напряжения. У меня ощущение, и подтвердили это предыдущие выступления, что в перспективе нас ждет увеличение таких зон. Это не обязательно экстремальная социология, за последнее время, слава богу, таких ситуаций у нас оказывается все меньше и меньше, но вот зон повышенного социального напряжения сейчас достаточно, и я думаю, будет еще больше. Вы упомянули исследование в Чеченской Республике, которому уже почти 20 лет, и справедливости ради нужно сказать, что этого вообще могло бы не быть, и могло бы не случиться, если бы не Александр Анатольевич Ослон, который в свое время объяснил государственному заказчику, зачем ему это нужно. Узнав о том, что у нас есть некоторый опыт в этой области, и после этого началась серия этих работ. Что произошло? Дальше произошла ситуация, о которой может мечтать только любой социолог. Мы попытались услышать и понять чеченский народ, убедились в ложности преобладающих тогда впечатлений, представлений. Обнаружили, что есть реальная основа для интеграции, а непримиримых оказалось меньшинство. И затем была скорректирована государственная политика. Вот, собственно говоря, произошло внедрение. Вот то, что мы сейчас обозначили термином «социальная инженерия», было внедрение результатов исследований, в том числе под влиянием информации об общественном мнении. Только нужно помнить, и это очень важно, что общественное мнение – лишь один из источников информации, которым располагает государственный заказчик. У него гораздо больше источников, поэтому абсолютизировать наши данные ни в коем случае не нужно.

Для того, чтобы эффективно работать в зонах повышенного социального напряжения, нужны определенные процедуры, правила, принципы, которые нами были сформулированы и продолжают развиваться и поныне. Вот несколько тезисов.

**Первое – планируя исследование в национальном или в региональном масштабе, необходимо настроить систему на выявление зон повышенного социального напряжения.** Сегодня наша система настроена на то, чтобы пропускать такие зоны. Сама методология такова, что мы пропускаем эти зоны. Даже, представьте себе, глобальные мегапроекты, в которых 60-80 тысяч человек по стране опрашивается, это слишком крупная ячеистая сеть для нашей огромной страны, чтобы уловить относительно небольшие группы потенциально

конфликтогенные. Я приведу такой пример: если мы проводим опрос в Крыму, а в последнее время в Крыму проводятся многочисленные опросы, то 12-13%-ное крымско-татарское население в этих опросах, если специально не нормировать, представлено 4-6%. Мы просто вообще не слышим голоса крымских татар. Точно так же мы не услышим в Туве голоса русских, а это и там, и там конфликтные, потенциально конфликтные группы, группы повышенного напряжения, которые нужно изучать специально. Значит, большинство конфликтных зон известны, они имеют исторические корни. И не обязательно их должны социологи выявлять. Но конфликты возникают постоянно новые, они возникают в разных местах, и наша, безусловно, задача – подготовить систему к тому, чтобы мы могли анализировать эти конфликты. Вот мы в Федеральном агентстве по делам национальностей ФАН России специально резервируем ряд мощностей, чтобы работать вот с такими, возникающими, спонтанно возникающими конфликтными ситуациями.

**Вторая вещь, как в политике, так и в социологии мы все время бьем по хвостам, мы реагируем уже на случившееся.** И это очень нехорошо. Т.е. сначала из-за отсутствия коммуникации создается конфликтная ситуация, потом мы с трудом ее успешно или менее успешно пытаемся разрешить. А очевидно, у власти есть потребность увеличивать оперативность исследований. И все время нас стимулируют к тому, чтобы увеличить оперативность. Уже исследования из раз в месяц, раз в неделю стали теперь ежедневными исследованиями, мы все равно никогда не успеем за бурным развитием кризисной ситуации. Потому что общественное мнение работает с запаздыванием. Сама природа общественного мнения такова, что оно не может отреагировать немедленно. И даже если мы сделаем два раза в день какие-то опросы, это все равно, что стареющая блондинка, постоянно подглядывающая в зеркало, которая смотрит, остались морщинки или пропали эти морщинки. Ничего, изменений каких-то не будет происходить.

Выход мы нашли из этой ситуации в создании общероссийской экспертной панели, с оперативной обратной связью. Эксперты – это самые знающие, умные и мудрые люди, и мы создали такую панель, это 850 человек по всей стране, мы имеем с ними постоянный контакт, и, например, совсем недавний кризис, нарастающая конфликтная ситуация в Крыму, когда был выпущен учебник истории Крыма для 10 класса, который вызвал возмущение крымско-татарской общественности, информацию мы стали получать, конечно же, от наших экспертов, причем не просто «да, нет, что может что-то произойти», а аргументированную, серьезную, с анализом, и это очень помогло для оперативной работы, для разрешения этого конфликта. Сейчас, я не знаю, следите ли вы за ситуацией, этот учебник просто пустят под нож, потому что в нем со ссылками на эсэсовцев и на НКВД рассказывалось о преобладающем коллаборационизме крымских татар, и автор этого учебника, вне зависимости от того любят они историческую правду или не любят, они объединили, они соединили крымско-татарский народ, те, кто вполне лоялен России, и так называемую меджлисовскую публику. Объединили в этой общей неприязни вот такого о себе ощущения. Значит, поэтому, нам нужна служба быстрого социологического реагирования.

**Третий тезис: государственный заказчик, используя весь объем имеющейся информации, безусловно, должен стремиться вывести социолога в точку потенциального конфликта. Я**

могу вам привести успешный пример такой работы за последнее время. Таким образом, например, мы стали работать в Ингушетии, где стал возникать и нарастать активно конфликт после подписания соглашения об установлении границы между республиками Ингушетия и Чеченской Республикой. Наряду с количественными исследованиями, которые многого дать не могли, они скорее могли дать общее настроение, потому что Сергей Владиленич совершенно верно сказал: когда кризис, люди просто не отвечают, они уходят от ответов, и мы опрашиваем только тех, кто хочет с нами поговорить. А хотят с нами поговорить, как правило, более лояльные, потому мы и не ловим в прогнозах ничего. Так вот, наряду с таким соломенным, как бы мы сказали в прежние времена, количественным исследованием, мы провели там различную серию методов понимающей социологии, весь набор качественных методов, когда была подробно обсуждена ситуация с лидерами митинга, практически со всеми, с руководителями республики. Мы их услышали.

Вы зададите вопрос: «а чем же социальная инженерия, социологическая инженерия, а чем же это отличается от того, что они могли встретиться и вести какие-то переговоры?» Вот как раз дело в том, что у нас уникальные методы. Когда мы собирали гомогенные группы лидеров митинга или гомогенную группу, которая сложилось около муфтията Ингушетии, мы, как и принято в нашей методологии, за счет интеракции мы возвысились, мы вышли на какие-то решения, которые можно было бы предложить обществу. То же самое было проведено, когда мы работали с руководством республики. И в итоге получилась некая дорожная карта, некие рекомендации. Ушел ли этот конфликт в прошлое? Нет, он остался. Но я, тем не менее, считаю, что это успешный пример, потому что власть и различные силы, участвующие в этом конфликте, вполне выполнили свою миссию. Мы честно, без каких-то экивоков рассказали всем сторонам об общественном мнении, о том, что случилось, и помогли тем самым разрешению этого конфликта. Это вполне может быть приведено в качестве положительного примера. Но часто бывает так, что государственный заказчик просто не в состоянии сформулировать проблему, он не может или, более того, не хочет формулировать проблему. Потому что в силу своей природы власть скорее настроена на то, чтобы сохранять существующее, а не изменять. Для этого и существуют общественные институты, в том числе общественное мнение, и наши опросы. Потому что власть может формулировать задачу как «ты, социолог, скажи, чтобы нам такое сделать, чтобы ничего не менять». Что им сказать? Как их уговорить? И у нас появляется категория людей, которые вполне всем довольны, и вот такая категория якобы это желаемое. На самом деле это не так. Я бы такую формулу привел: **социальная инженерия – это совсем не то, что социологический ботокс**. Вот мы не социологический ботокс, мы должны изучать явление, мы должны изучать причины, почему нехороший цвет лица, почему появились морщинки, что лежит в основе тех или иных событий. А заказчик часто может даже не формулировать ту или иную проблему. Я вам приведу пример с тем же самым Крымом. Мы уже в течение трех лет очень внимательно наблюдаем за ценностными ориентациями, потребностями, интересами, настроениями крымских татар. Это инициативный проект. И вот очень важная задача, если государственный заказчик сам не в состоянии сформулировать проблему, чтобы у социолога была возможность, чтобы механизм был такой, чтобы было к кому прийти и

предложить проект. Ты не видишь, а я вижу. И, пожалуй, самые интересные мои работы за последнее время – это инициативные проекты. Мы сейчас провели работы, которые позволяют нам очень хорошо понимать крымских татар, разных людей. Представьте, что это планшетные опросы на языке. Мы собрали интервьюеров – крымских татар. И они белинговые, они предложили работать на своем языке, и мы надеемся, что мы действительно почувствовали людей. Есть обратная сторона у инициативного проекта – поскольку он инициативный, он вне системы. Труднее потом с внедрением. Когда тебе заказали, мы получили результаты, внедрение. Когда это инициативный проект, он не встроен в механизм принятия решений. И вот, например, сегодня по той же ситуации с крымскими татарами я постоянно наблюдаю, что наши рекомендации не идут в работу. Власть любит отчитываться миллиардами, которые потрачены, мост построен, электростанции и т.д., а людям нужно, чтобы их полюбили. И в этом отношении, например, тот же самый ханский дворец, который мечтают крымские татары восстановить, его восстановление и создание культурного комплекса вокруг него, было бы, может, для них гораздо более важной и значимой вещью, чем миллионы, которые потрачены на что-то другое. Из-за недостатка времени, я не буду долго уделять внимание каким-то другим тезисам, о которых я хотел сказать, но просто коротко об одном, и это очень важно. Мы в последнее время совсем закрылись, мы перестали быть открытыми, нам нужно публиковать результаты даже нелицеприятные. Мы узнаем и прячем. В прессе постоянно «секретное исследование, закрытое исследование», мы боимся себе навредить, а поэтому не публикуем, значит, мы не рассказываем общественному мнению о том, что происходит. И это отрицательно, в конечном счете, сказывается на нашем взаимодействии. Вопрос, который Вы мне поставили, звучал так: достаточно ли сегодня государство при принятии решений учитывает результаты исследований и влияют ли они на реальную политику? Ну да, влияют, но как в наших анкетах я бы ответил про свою удовлетворённость – скорее нет, чем да. Но для того мы и собрались на эту конференцию, с таким представительным составом, я надеюсь, что нам сегодня удастся очень много важных и интересных вещей обсудить. И вот то сближение, которое наметилось между властью и нашим профессиональным сообществом, станет действительно гармоничным союзом, который приведет к хорошим результатам, спасибо.