

Динамика образа кандидатов на пост главы Республики Хакасия в ходе телевизионных дебатов

С 15 по 30 августа ИНСОМАР провел серию инициативных фокус-групп в дни телевизионных дебатов кандидатов на пост главы Хакасии. На группах демонстрировалась полная запись дебатов кандидатов, после чего проводилось обсуждение, где оценивался образ кандидатов, их манера поведения, содержательность выступлений, определялся победитель дискуссии, по мнению участников фокус-групп.

Участники фокус-групп отмечают общую высокую предвыборную активность в регионе – большое количество наружной агитации, раздаточных материалов, постов в социальных сетях. Кампания оценивается ими как высококонкурентная, с двумя явными лидерами – С. Соколом и В. Коноваловым. Дебаты вызывают большой интерес, наиболее яркие моменты оказались знакомы даже тем участникам, кто до фокус-групп не смотрел ни одного выпуска. После просмотра дебатов мотивация участников посмотреть другие выпуски сильно возрастает.

В. Коновалов

Участники фокус-групп отметили, что действующий глава республики стал значительно увереннее и опытнее по сравнению с прошлой кампанией (*«Научился говорить, повзрослел, возмужал»*). Из этого сделан вывод, что с ним работает профессиональная команда (*«С ним хорошо поработали пиарщики»*).

Однако общее впечатление от дебатов оказалось скорее негативным – В. Коновалов выглядел нервным, агрессивным, постоянно конфронтировал с другими участниками: *«Говорит агрессивно», «Нападает на других, особенно на Сокола», «Нападает, а за свои действия не отвечает»*. Это произвело впечатление неуверенности, отсутствия содержания: *«Как сирота», «Оправдывался», «Не тянет», «Много слов, а дел-то нет», «Пиарщик»*.

Информанты отметили, что на критику своей работы В. Коновалов реагирует остро и эмоционально (*«Очень быстро раздражается, начинает агрессивно высказывать», «Его легко вывести на эмоции»*). По мере проведения дебатов это сформировало ощущение, что критика в его адрес обоснована: *«Постоянно оправдательная позиция», «Как будто виноват»*.

Преимуществом В. Коновалова стала возможность продемонстрировать конкретные результаты своей работы на посту главы республики. Но выбранный формат с опорой на цифры, статистические выкладки плохо воспринимался зрителями: *«Как отчет о проделанной работе», «Эта статистика не ложится на ухо – ее можно повернуть и так и этак»*. Зрителям интересно было бы услышать более конкретную

информацию: *«Не оправдания, а достижения, что-то конкретное, что можно было бы проверить».*

Неубедительно смотрелись и его достижения, и описываемые проблемы: *«Обвиняет других, что не дают работать, а сам и не пытался», «У него было пять лет, а он куда-то прячется и агрессивует».* Вновь было указано, что действующий глава приписывает себе заслуги, принадлежащие на самом деле федеральному центру, законодательной власти или непосредственно исполнителям на местах: *«Говорит много "я", как будто это он сделал. А работали-то люди!», «Деньги-то федеральные».*

Сами информанты склонны винить в проблемах с федеральным центром самого губернатора: *«Если не строить отношения с федеральным центром – ничего и не получишь», «Коновалов испортил отношения с Москвой. Путин приезжает в Хакасию, но не заезжает в правительство», «Если ты политик, надо уметь строить отношения».*

Если на первых дебатах зрители не могли назвать победителя, то в последнюю неделю В. Коновалов уступал в убедительности и содержательности своим оппонентам – С. Соколу и даже М. Молчанову. Заверения в успехах и достижениях резко диссонировали с личным опытом информантов и оценками ситуации в регионе.

С. Сокол

В образе С. Сокола участники отмечали спокойствие, уверенность в своих силах, настроенность на конструктивный диалог: *«Спокойный, уверенный», «Знает, зачем пришел», «Уважительно относится к оппонентам», «На выпады отвечает понятно».*

Импонирует информантам обаяние и живой стиль С. Сокола: *«Где-то и улыбнется, а где надо – серьезно», «Приятный мужчина, располагает к себе».* Кандидат демонстрирует владение предметом и хорошую подготовку: *«Говорит от себя, не "приклеен" к бумаге».*

Понравился участникам и короткий ответ С. Сокола В. Коновалову о том, что в камеру говорить – не то же самое, что в глаза людям (в контексте обсуждения готовности к работе радиологического отделения) – *«это правильно сказано!»* Позитивно восприняты высказывания о планах обеспечить республику медперсоналом, в том числе младшим (медсестры) и особенно – специализированными врачами: *«Чтобы и кардиолог, и УЗИ, и невропатолог».*

В начале дебатов участникам фокус-групп часто не хватало информации о прошлых достижениях С. Сокола, конкретных планов в отношении развития республики: *«Он в других регионах работал, и никто не знает, что он там делал».* Тем не менее с его возможной победой связывают получение федеральной поддержки, возможность добиться улучшений (*«Связей больше», «Вера в нового»*).

К концу серии дебатов участники стали замечать, что С. Сокол занимает более зрелую позицию по отношению к остальным участникам дебатов (*«Наставник над молодыми, как взрослый»*), сложился образ командного игрока, умеющего объединять усилия для достижения общего результата (*«Предлагает объединяться»*), открытого

для диалога и готового учитывать предложения со стороны, если они оказываются эффективными (*«Умеет выслушать все предложения и принять решение»*). С. Сокол использовал дебаты не только для донесения своей программы, но и для ответов на трудные вопросы. Позитивное восприятие нарастало по мере развития дебатов.

Если в первую неделю дебатов С. Сокол часто делил «победу» с В. Коноваловым, по мнению участников групп, то с 28 по 30 августа победителем дебатов стали уверенно признавать именно его.

М. Молчанов

Провокационная манера М. Молчанова вести дебаты во многом поспособствовала интересу аудитории к трансляциям (*«Без него, может быть, они были бы скучными, пресными»*), но вызвала противоречивые оценки: *«Агрессивная манера»*, *«Актер»*, *«Яркий»*, *«Клоун»*, *«Немного двинутый»*. Информанты списывают это на общий стиль, характерный для ЛДПР: *«Школа Жириновского»*.

По мере проведения дебатов участники всё чаще замечали, что помимо эмоциональной манеры говорить М. Молчанов в своих выступлениях делает фокус на злободневных проблемах, владеет достоверными цифрами и ситуацией «на земле»: *«Затронул то, что волнует народ»*, *«Каждую цифру проверил»*, *«У него все цифры достоверные, я проверял – они из Росстата»*.

На фокус-группах в последний день участники также вспомнили удачное выражение М. Молчанова, высказанное на предыдущих дебатах – *«Вот про то, что глава республики не заботится о людях, а заботится о свиньях, ищет зачинщиков провокации вместо того, чтобы искать пропавших людей»*.

В результате на последних дебатах некоторые участники называли именно М. Молчанова победителем (*«На эмоциональном плане он победил всех»*). И хотя его шансы на победу на выборах оцениваются невысоко, он добился существенного роста личной известности: *«В эти выборы его точно запомнят»*.

В. Грудинин

В. Грудинин оказался самым неубедительным кандидатом, по мнению участников: *«Никакой»*, *«Слово скажет – и за вторым в бумажку лезет»*. Эти претензии высказывались кандидату с самого начала дебатов, но никакого прогресса он не смог продемонстрировать.

При этом информанты отмечают у В. Грудинина положительные качества, прежде всего опыт и профессионализм – *«Опытный промышленник»*, *«Он управленец, черногорец, имеет опыт руководителя»*. Но неуверенная манера привела к тому, что сложившийся в восприятии зрителей образ В. Грудинина совершенно не соответствует набору качеств, который должен быть у главы республики: *«Зажатый»*, *«Волнуется, не уверен в себе»*, *«Не тянет на главу»*, *«Ему бы управлять районом»*.

Ни на одних дебатах участники фокус-групп не отдавали победу В. Грудинину.